

Nuova serie / New series n. 08 - 2022

ARCHALP

Rivista internazionale di architettura e paesaggio alpino / Revue internationale d'architecture et de paysage dans les Alpes / Internationale Zeitschrift für Alpine Architektur und Landschaft / Revija za alpsko arhitekturo in pokrajino / International journal of alpine architecture and landscape



Architetture per la montagna che produce

Architectures pour une montagne qui produit / Architektur der Produktionswerkstätten im Berggebiet / Produktivna gorska arhitektura / Architectures for the producing mountain

ARCHALP

Rivista internazionale di architettura e paesaggio alpino / Revue internationale d'architecture et de paysage dans les Alpes / Internationale Zeitschrift für Alpine Architektur und Landschaft / Revija za alpsko arhitekturo in pokrajino / International journal of alpine architecture and landscape

ARCHALP

Rivista internazionale di architettura e paesaggio alpino / Revue internationale d'architecture et de paysage dans les Alpes / Internationale Zeitschrift für Alpine Architektur und Landschaft / Revija za alpsko arhitekturo in pokrajino / International journal of alpine architecture and landscape

Nuova serie / New series: n.8

Anno / Year: 07-2022

Rivista del Centro di Ricerca / Journal of the Research center
Istituto di Architettura Montana – IAM

ISBN 979-12-5477-127-3

ISBN online 979-12-5477-128-0

ISSN stampa 2611-8653

ISSN online 2039-1730

DOI 10.30682/aa2208

Registrato con il numero 19/2011 presso il Tribunale di Torino in data 17/02/2011

Associato all'Unione Stampa Periodica Italiana

Copyright © Authors 2022 and Politecnico di Torino
CC BY 4.0 License

Direttore responsabile / Chief editor: Enrico Camanni (Dislivelli)

Direttore scientifico / Executive director: Antonio De Rossi (Politecnico di Torino)

Comitato editoriale / Editorial board: Antonio De Rossi, Cristian Dallere, Roberto Dini, Eleonora Gabbarini, Federica Serra, Matteo Tempestini

Art Direction: Marco Bozzola

Segreteria di redazione / Editorial office: Antonietta Cerrato

Comitato scientifico / Advisory board:

Werner Bätzing (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg);

Gianluca Cepollaro (Scuola del Governo del Territorio e del Paesaggio - Trentino School of Management); Giuseppe Dematteis (Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio - Politecnico di Torino); Maja Ivanic (Dessa Gallery - Ljubljana);

Michael Jakob (Haute école du paysage, d'ingénierie et d'architecture de Genève, Politecnico di Milano, Accademia di Architettura di Mendrisio - Università della Svizzera italiana); Luigi Lorenzetti (Laboratorio di Storia delle Alpi, Accademia di Architettura di Mendrisio - Università della Svizzera italiana); Paolo Mellano (Dipartimento di Architettura e Design - Politecnico di Torino); Gianpiero Moretti (École d'Architecture de Laval - Québec); Luca Ortelli (École Polytechnique Fédérale de Lausanne); Armando Ruinelli (Architetto FAS - Soglio/Grigioni); Bettina Schlorhauser (Universität Innsbruck); Alberto Winterle (Architetti Arco Alpino, Turrís Babel); Bruno Zanon (Università di Trento, Scuola per il Governo del Territorio e del Paesaggio - Trentino School of Management).

Corrispondenti scientifici / Scientific Correspondents:

Giorgio Azzoni, Corrado Binel, Francesca Bogo, Nicola Braghieri, Carlo Calderan, Conrandin Clavuot, Simone Cola, Federica Corrado, Massimo Crotti, Davide Del Curto, Arnaud Dutheil, Viviana Ferrario, Caterina Franco, Luca Gibello, Stefano Girodo, Gianluca d'Inca Levis, Verena Konrad, Laura Mascino, Andrea Membretti, Giacomo Menini, Marco Piccolroaz, Gabriele Salvia, Enrico Scaramellini, Marion Serre, Daniel Zwangsléitner.

Progetto grafico / Graphic design: Marco Bozzola e Flora Ferro

Impaginazione / Layout: DoppioClickArt, San Lazzaro di Savena, BO

Stampa / Print: Ge.Graf Bertinoro, FC

Curatori / Theme editors: Antonio De Rossi, Cristian Dallere, Roberto Dini, Matteo Tempestini

Ringraziamenti / Thanks to: Armando Ruinelli

Copertina / Cover: Azienda Agricola Contrada Bricconi, Oltressenda Alta, Bergamo, LabF3 architetti, 2017 (foto LabF3)

ArchAlp è pubblicata semestralmente e inviata in abbonamento postale.

Abbonamento cartaceo annuale (2 numeri): € 50,00, spese di spedizione per l'Italia incluse.

Il prezzo del singolo fascicolo è di € 28,00. Non sono incluse nel prezzo le spese di spedizione per il singolo fascicolo per l'estero (€ 10,00).

Per abbonamenti istituzionali si prega di scrivere a ordini@buponline.com.

È possibile pagare la tariffa con bonifico bancario intestato a Bologna University Press, IBAN:

IT 90P03069 02478 074000053281 oppure con carta di credito.

Variazioni di indirizzo devono essere comunicate tempestivamente allegando l'etichetta con il precedente indirizzo. L'invio dei fascicoli non pervenuti avviene a condizione che la richiesta giunga entro 3 mesi dalla data della pubblicazione.

Per informazioni e acquisti: ordini@buponline.com.

A norma dell'articolo 74, lettera c del DPR 26 ottobre 1972, n. 633 e del DM 28 dicembre 1972, il pagamento dell'IVA, assolto dall'Editore, è compreso nel prezzo dell'abbonamento o dei fascicoli separati, pertanto non verrà rilasciata fattura se non su specifica richiesta.



Politecnico di Torino

Dipartimento di Architettura e Design

Dipartimento di Architettura e Design
Politecnico di Torino
Viale Mattioli 39, 10125 Torino - Italy
Tel. (+39) 0110905806
fax (+39) 0110906379
iam@polito.it
www.polito.it/iam

Fondazione Bologna University Press

Via Saragozza 10, 40124 Bologna - Italy
Tel. (+39) 051232882
fax (+39) 051221019
info@buponline.com
www.buponline.com

ARCHALP

Rivista internazionale di architettura e paesaggio alpino / Revue internationale d'architecture et de paysage dans les Alpes / Internationale Zeitschrift für Alpine Architektur und Landschaft / Revija za alpsko arhitekturo in pokrajino / International journal of alpine architecture and landscape

Nuova serie / *New series* n. 08 - 2022

Architetture per la montagna che produce

Architectures pour une montagne qui produit / Architektur der Produktionswerkstätten im Berggebiet / Produktivna gorska arhitektura / Architectures for the producing mountain

Indice dei contenuti

Contents

Editoriale / Editorial 8



1. Temi

Architetture per la montagna che produce / Architectures for the producing mountain 13
Antonio De Rossi

Architetture della produzione nella montagna italiana del XXI secolo / Architectures of production in the 21st century Italian mountains 19
Giampiero Lupatelli

Le Alpi: una catena produttiva / The Alps: a productive chain 23
Roberto Segà

La montagna che produce: nuove immagini territoriali per le terre alte / Production in the mountains: new territorial images for the highlands 33
Viviana Ferrario, Mauro Marzo



2. Esperienze

To make it even better 41
Anne Isopp

Le pecore, il villaggio e l'architettura di un futuro possibile / The sheep, the village and the architecture of a possible future 61
Valerio Botta

Architettura e produzione nel Sudtirolo contemporaneo / Contemporary architectures of production in South Tyrol 69
Eleonora Gabbarini

Cantine vitivinicole alpine, il caso di un "sistema produttivo" in Alto Adige / Alpine wineries, the case of a "production system" in South Tyrol 79
Francesca Chiorino

Architetture e manufatti per l'allevamento / Architectures and artifacts for farming <i>Mauro Marinelli</i>	89
Il paesaggio, prodotto e risorsa. L'esperienza di Contrada Bricconi nelle Alpi Orobie bergamasche / The landscape as product and resource. The experience of Contrada Bricconi in the Orobie Alps <i>Caterina Franco</i>	97
Modello di stalla sostenibile per l'allevamento bovino / A sustainable model for a stable for cattle breeding <i>Daniela Bosia, Lorenzo Savio, Francesca Thiebat</i>	107
Tra polveri e ferite: il centro studi e ricerche Tassullo - gruppo miniera San Romedio a Tassullo / Between dust and wounds: the Tassullo study and research center - San Romedio mine in Tassullo <i>Roberto Paoli, Luca Valentini</i>	115
L'architettura per la produzione nelle Alpi / Architecture for production in the Alps <i>Matteo Tempestini</i>	121

antonio **de rossi**/giampiero
viviana **ferrario**/mauro **mar**
valerio **botta**/eleonora **gabb**
mauro **marinelli**/caterina **fr**
lorenzo **savio**/francesca **thi**
luca **valentini**/matteo **temp**

lupatelli/roberto sega/

zo/anne isopp/

parini/francesca chiorino/

rancano/daniela bosia/

tebat/roberto paoli/

destini

1. TEMI





La montagna che produce: nuove immagini territoriali per le terre alte

Production in the mountains: new territorial images for the highlands

For a long time, European mountain areas have provided resources according to their environmental specificities. Mines and forests, meadows, pastures and streams have allowed the export of minerals and timber, agricultural and manufacturing products as well as handcrafts to the surrounding plains. Production has brought income to local communities while modifying the landscape. During the 20th century, many mountain areas had to deal with more competitive surrounding areas. More recently, mountains have been rediscovered mainly as places of production of environmental, touristic and cultural ecosystem services.

Looking at the mountain as a place of production allows us to gain a new understanding of its territories, to look at them with an unprecedented gaze. In the last two decades, in fact, the images and analyses built around the mountain have clustered around two opposing poles, from tourism to depopulation and abandonment. Society, governments and the world of research have recently attributed promising and positive values to the mountain territories of production; this could have serious repercussions on their destiny. The present essay questions the origins and meaning of this new interest and deals with the theme of production to highlight changes in approaches and points of view. In mountain areas, in fact, the issue of production raises questions, highlights critical issues, imposes new interpretative categories, brings out perspectives for the definition of a structuring relationship between soil design and sustainable ways of transforming places.

Viviana Ferrario

PhD and currently associate professor of Landscape Geography at IUAV-University di Venice, where she has been co-coordinating the research unit CULTLAND - Cultural Landscape since 2016. She is president of the Comelico-Dolomites Foundation and member of the scientific committee of the International Library of Agriculture "La Vigna" and of the Scientific Committee of the Alpine Adriatic Rector Conference.

Keywords

Alps, production, images, environmental features development.

Mauro Marzo

Architect and PhD, he is associate professor of Architectural and Urban Composition at IUAV-University of Venice, where he is member of the scientific committee of the PhD program in Architecture, City and Design. He is also member of the council of the School of Specialization in Architectural and Landscape Heritage. He has been co-coordinating the research unit CULTLAND-Cultural Landscape since 2016.

Doi: 10.30682/aa2208e

Dopo un lungo periodo di marginalità, il tema della montagna sembra trovarsi di nuovo “al centro” dell’attenzione di molte discipline scientifiche, dalla geografia all’architettura, dall’economia alla sociologia. Gli ultimi decenni hanno visto emergere negli studi scientifici, e più in generale nella società, un interesse crescente per i territori montani, divenuti in breve tempo oggetto di una interpretazione “in positivo”. Se l’attribuzione di valori propositivi, potenziali e positivi ai territori montani potrà generare ripercussioni significative sul loro destino, interrogarsi sulle origini e sul senso di questo nuovo interesse assume un particolare rilievo, specie se si assume il tema della produzione come cartina tornasole utile a evidenziare cambi di atteggiamenti e punti di vista.

Se dovessimo ripercorrere la complessa genealogia di questa immagine “in positivo” della montagna, dovremmo probabilmente risalire agli anni Novanta del secolo scorso, quando si affaccia nella cultura europea il paradigma della sostenibilità. È proprio allora che si risveglia un nuovo interesse prima di tutto scientifico per la montagna, prima con lo spostamento dell’attenzione dai problemi alle risorse (De Vecchis, 1996), dalle criticità alle potenzialità dei territori montani e più recentemente con l’ampio filone di ricerca sui “nuovi abitanti” (Dematteis, 2011; Varotto, 2013). Un interesse scientifico volto anche a incidere concretamente sulla realtà delle terre alte, nella direzione di una loro reimmissione nei flussi economici, produttivi e sociali da cui erano progressivamente rimaste escluse nella seconda metà del Novecento. Un ruolo non secondario in questo processo hanno rivestito sicuramente le politiche pubbliche, a scala sia nazionale che europea – dal ruolo seminale dei progetti di cooperazione europea (Interreg Spazio Alpino) alle politiche nazionali sulle aree interne (SNAI in Italia, Agenda rural in Francia), fino alla strategia macroregionale EUSALP.

Negli ultimissimi anni, tuttavia, questo interesse è diventato popolare, diffuso, pervasivo, come dimostrano anche l’insistenza della letteratura e del cinema sulla montagna e la sua presenza massiccia nei social. Insomma, è ormai evidente che la montagna si trova oggi al centro di un involuppo di attenzione

mediatica, programmi di investimento, desideri e costruzioni di immaginari che nel loro insieme tracciano un quadro in rapido movimento. La montagna è “tornata di moda” non più solo come spazio del tempo libero, ma come territorio da riciclare e da riabitare (De Rossi, 2020).

L’immagine territoriale della montagna è un costrutto culturale prodotto nel tempo, a scale diverse, a uso e consumo di determinati progetti di territorio, spesso condotti da forze esogene e da attori esterni alla montagna stessa (Debarbieux, 2015). Nuove immagini vengono periodicamente prodotte per supportare nuovi progetti, ma l’inerzia delle immagini precedenti, che stentano a scomparire, genera intrecci e stratificazioni che possono collidere, oppure al contrario allearsi nel sostenerli.

La nuova immagine della montagna da riabitare viene posta generalmente in programmatica discontinuità con alcune altre immagini precedenti. La prima e la più antinomica tra queste è certamente la montagna dell’abbandono, portata all’attenzione dell’opinione pubblica negli anni Settanta del Novecento. Si tratta della montagna lasciata al margine dello sviluppo industriale proprio mentre il resto d’Europa sperimentava il boom dei “trenta gloriosi”, una montagna disertata in egual misura dagli abitanti, dagli investimenti e dalle politiche pubbliche.

Connessa alla prima, c’è una seconda immagine alla quale la montagna da riabitare si contrappone ed è quella che potremmo descrivere con un’espressione divenuta ormai un luogo comune, cioè la montagna “ambiente naturale incontaminato”. Questa idea di montagna viene spesso attribuita ai movimenti di pensiero che si muovono attorno a certe associazioni ambientaliste (Mountain Wilderness, WWF, ecc.), descritte dai loro detrattori come espressione di élite urbane che propugnerebbero la causa di una montagna spopolata e lasciata alle dinamiche naturali. A ben guardare però la montagna come area ad elevata naturalità non è prerogativa del pensiero ambientalista, ma ha trovato invece molto credito soprattutto nelle strategie pianificatorie del primo decennio del nuovo millennio, laddove è servita piuttosto a giustificare una concentrazione delle aree protette nelle zone monta-

In apertura

Ampliamento di una stalla in Comelico, architetto Andrea Turato, 2012.

ne, permettendone al contempo un relativo diradamento nelle pianure metropolitane (Ferrario, 2012). Sulla terza “vecchia” immagine della montagna, quella assai nota del *playground*, del parco giochi, del luogo turistico, non è necessario spendere molte parole, se non per sottolineare la sua nota complementarietà, da un lato con la marginalità e dall’altro con la museificazione o con la spettacolarizzazione della natura o della cultura locale (Varotto, 2017). Sembra dunque importante, in questo quadro, richiamare l’attenzione su una dimensione dei territori di montagna che nonostante la loro crescente fortuna mediatica rimane ancora piuttosto in ombra, e cioè la loro dimensione produttiva. Richiamare l’attenzione su questo aspetto sembra indispensabile per arricchire e sostanziare la nuova immagine della montagna da riabitare, dato che il tema della produzione è una componente essenziale del nuovo ruolo che potrebbe assumere la montagna nei territori.

Le regioni di montagna sono state abitate per un tratto molto lungo della storia europea e hanno contribuito allo sviluppo del continente sul piano economico, sociale e culturale. Le loro produzioni erano legate alle loro specificità ambientali: miniere e foreste, prati, pascoli e corsi d’acqua consentivano l’esportazione di minerali e legname, prodotti agricoli, artigianali e manifatturieri nelle pianure circostanti. Nella prima metà del Novecento lo sfruttamento si intensifica in molti casi con l’avvento dell’energia idroelettrica, che però finisce quasi sempre per deludere le aspettative di uno sviluppo locale endogeno e in alcuni casi stravolgere

l’assetto delle vallate. La stessa cosa avviene in molte aree anche con lo sviluppo turistico, che porta sì un benessere economico, ma pagato a caro prezzo sul piano sociale e ambientale.

Nel secondo Novecento le produzioni locali subiscono via via le conseguenze del vantaggio competitivo dei territori contermini e vengono marginalizzate o addirittura espulse dai circuiti economici principali. La questione non riguarda solo la produzione agricola. Pur percepita oggi quasi come un ossimoro, c’è stata e c’è ancora una montagna industriale. Anche nelle terre alte l’industria è sembrata – e in molti luoghi è effettivamente stata – una significativa occasione di sviluppo, ma il prezzo da pagare è stato l’omologazione a un modello estraneo e una difficile convivenza con le specificità locali, tant’è vero che le terre alte sono state tra le prime a subire il contraccolpo della deindustrializzazione, con tutta la pesante eredità di criticità sociali, ambientali e territoriali a essa connesse (Corrado, 2019).

Obliterate le produzioni tradizionali, omologate, spersonalizzate e infine delocalizzate quelle industriali, nell’immaginario collettivo la montagna esce a poco a poco dall’orizzonte dei territori della produzione, per ritrovarsi confinata nel campo della natura e della tradizione, o per dirla con espressione più recente, nel campo dei cosiddetti servizi ecosistemici.

Certamente è innegabile che nelle terre alte vengano “prodotti” servizi ambientali, turistici, culturali che vanno soprattutto a beneficio delle società che abitano le pianure metropolitane esterne alla montagna stessa. Tuttavia, oggi sembra necessario



Fig. 1
Ampliamento di una
stalla in Comelico,
fase di cantiere.

rileggere la montagna anche come produttrice di una nuova generazione di beni materiali, che incorporano le antiche specificità sociali e territoriali (Debarbieux, 2020), che stabiliscono nuovi rapporti con i territori circostanti, che sono potenzialmente capaci di veicolare la nuova immagine della montagna da riabitare correggendo certe storture della sua recente fortuna mediatica.

Per ridare centralità alla montagna non bastano nuovi abitanti, serve un nuovo modo di abitare, un abitare pieno, che coincide con il produrre beni, servizi, paesaggio, comunità. Rileggere i territori montani come luoghi di produzione significa leggerli nell'involuppo di rapporti, scambi, filiere in cui sono coinvolti. La montagna che produce è un'immagine territoriale forte, che può contribuire a un nuovo progetto per la montagna italiana ed europea, ricomponendo le logiche dell'uso delle risorse e quelle della loro conservazione.

Dal secondo dopoguerra molto si è modificato nei territori montani, in quelli a noi vicini, attraversati dall'arco alpino o dal sistema appenninico, e più in generale nelle catene montuose che increspiano il globo dagli Appalachi fino all'altopiano Yunnan-Guizhou. Si tratta di cambiamenti fisici, economici, sociali che, intrecciati tra loro, trovano spesso nel mondo della produzione e della fornitura di servizi ecosistemici le loro più profonde ragioni: modificazioni nella forma degli insediamenti e nella grana del tessuto edilizio; trasformazioni nel settore dei trasporti e nel sistema dell'accessibilità ai luoghi; modificazioni nella composizione sociale;

mutamenti nel mondo del lavoro per la scomparsa di antichi mestieri, per le dismissioni di attività manifatturiere che, proficue fino a una certa epoca, hanno perso successivamente posizionamenti competitivi sul mercato, ma anche per le pratiche di ricquisizione di antiche competenze artigianali, di colture e di nuove produzioni manifatturiere re-inventate sulla base di riusciti connubi tra tradizione e innovazione, tra rinnovate sensibilità ambientali e processi rigenerativi.

All'insieme di queste modificazioni strutturali – per la cui analisi gli studi rimandano generalmente alla dimensione intellegibile e comparabile dei dati, delle statistiche, dei confronti percentuali tra dismissioni e apertura di nuove aziende, dei censimenti di abbandoni di borghi o per converso di incrementi della popolazione determinati dall'arrivo di nuovi abitanti – si associa indissolubilmente quel complesso mondo composto da immagini dei luoghi, che rimanda alla dimensione percettiva della montagna collocandola in una nuova prospettiva semantica.

Guardare alla montagna, e in special modo a una montagna intesa come luogo di produzione, consente di tralasciare i suoi territori con sguardi obliqui e in parte inediti, se è vero che negli ultimi due decenni le immagini, le letture e le analisi costruite intorno alla montagna si sono vieppiù coagulate intorno a due poli contrapposti: da un lato quello del turismo, dall'altro quello dello spopolamento e dell'abbandono che possono in fondo essere interpretati come facce di una stessa medaglia.

Tipi, modalità e forme delle attività produttive, dopo anni di stasi e abbandoni, affrontano una sta-



Fig. 2
Ampliamento di una
stalla in Comelico,
fase di cantiere.

gione di rinnovamento e si profila una nuova visione d'insieme che non si accontenta di visioni stereotipate, né appiattisce le specificità di territori nei quali le differenze rappresentano valori che connotano i luoghi, distinguono una valle dall'altra, rendono ogni passo alpino una sezione in cui si addensano tradizioni, attività e, talora, anche lingue diverse. Anche il rapporto tra i territori connotati dalla presenza di estesi sistemi montuosi e le aree pedemontane – si pensi alla vallata dell'Agno e più in generale all'area pedemontana veneta – diviene occasione per indagare luoghi segnati dalla crisi dei modelli sociali, economici e ambientali in distretti manifatturieri metalmeccanici, tessili e conciari (Leonardi, Velo, 2020). Si tratta di territori nei quali il tema della produzione apre questioni, evidenzia criticità, impone nuove categorie interpretative, fa emergere prospettive per la definizione di un rapporto strutturante tra disegno del suolo e modalità sostenibili di trasformazione dei luoghi (Vanore, 2015; Lanzani, 2021).

Qualunque progetto – architettonico, paesaggistico ma anche politico – si voglia delineare per la montagna va immaginato come processo di conoscenza dei territori, come riconoscimento della forma che essi hanno assunto nel corso della storia, come valorizzazione delle loro specificità. Aspetto non irrilevante se, fino ai decenni più recenti, la “materialità” dei territori montani è stata obnubilata sia per

il prevalere di procedure basate su “confini amministrativi” e “politiche settoriali”, sia per “una riduzione della fisicità dei luoghi a spazio diagrammatico e astratto, sostanziato essenzialmente da flussi e quantità” (Barbera, De Rossi, 2021). Quanto di più lontano si possa immaginare, per l'appunto, da un'idea di riconoscimento e valorizzazione della forma e della specificità dei territori della montagna.

Questo testo riprende e rielabora un precedente testo introduttivo ad una raccolta di saggi sul tema “La montagna che produce” (Ferrario, Marzo, 2020) realizzata a partire dal convegno, di pari titolo, organizzato da Rete Montagna nel 2018 (<https://alpinenetwork.org/la-montagna-che-produce/>). In seguito alla pandemia da Covid-19 si è molto accentuato il riferimento alla montagna come spazio desiderabile di vita per le sue caratteristiche di minor densità di popolazione e di maggior salubrità rispetto alle pianure contermini. Sarà interessante capire, col tempo, quanto e come la pandemia e i successivi provvedimenti sul “recovery” saranno stati in grado di influire sul destino umano delle terre alte. Il Progetto di Rilevante Interesse Nazionale MIND - Le Montagne dentro la Montagna. Narrazioni, dinamiche e percorsi di sviluppo nella montagna italiana, avviato in queste settimane, si pone l'obiettivo di aggiornare in questa direzione l'immagine della montagna. ■

Bibliografia

- Barbera Filippo, De Rossi Antonio** (2021), «Per un progetto metromontano», in *id.*, *Metromontagna. Un progetto per riabitare l'Italia*, Donzelli, Roma, pp. 3-26.
- Corrado Federica, Dematteis Giuseppe, Di Gioia Alberto** (2014), *Nuovi montanari. Abitare le Alpi nel XXI secolo*, Franco Angeli, Milano.
- Corrado Federica, Segà Roberto** (2019), «Le Alpi, una catena produttiva», in Bianchetti Cristina (a cura di), *Territorio e produzione*, Quodlibet, Macerata, pp. 38-47.
- De Rossi Antonio** (a cura di) (2020), *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli, Roma.
- De Vecchis Gino** (1996), *Da problema a risorsa. Sostenibilità della montagna italiana*, Kappa, Roma.
- Debarbieux Bernard, Rudaz Gilles** (2015), *The Mountain. A political history from the Enlightenment to the present*, The University of Chicago Press, Chicago.
- Dematteis Giuseppe** (a cura di) (2011), *Montanari per scelta. Indizi di rinascita nella montagna piemontese*, Franco Angeli, Milano.
- Diamantini Corrado, Zanon Bruno** (1999), *Le Alpi. Immagini e percorsi di un territorio in trasformazione*, TEMI, Trento.
- Ferrario Viviana** (2012), «Le Alpi nei piani. Immagini della montagna alpina nella pianificazione territoriale di alcune regioni italiane», in Varotto Mauro, Castiglioni Benedetta (a cura di), *Di chi sono le Alpi? Appartenenze politiche, economiche e culturali nel mondo alpino contemporaneo*, Padova University Press, Padova, pp. 61-75.
- Ferrario Viviana, Marzo Mauro, Bertini Viola, Dal Mas Silvio** (2020), «La dimensione produttiva nella nuova immagine della montagna», in Ferrario Viviana, Marzo Mauro (a cura di), *La montagna che produce. Productive mountains*, Mimesis Edizioni, Sesto San Giovanni, pp. 15-35.
- Lanzani Arturo** (2021), «Medio-metro-pede-montagna», in Barbera Filippo, De Rossi Antonio, *Metromontagna. Un progetto per riabitare l'Italia*, Donzelli, Roma, pp. 63-100.
- Leonardi Maria, Velo Luca** (2020), «Tra montagna e pianura. La vallata dell'Agno, un territorio per nuovi scenari produttivi», in Ferrario Viviana, Marzo Mauro (a cura di), *La montagna che produce. Productive mountains*, Mimesis Edizioni, Sesto San Giovanni, pp. 351-370.
- Vanore Margherita** (2016), «Paesaggi della Produzione. Progetto e Patrimonio nelle forme dell'acqua», in Reho Matelda, Lancerini Emanuel, Magni Filippo (a cura di), *Paesaggi delle acque. Un percorso formativo*, Il Poligrafo, Padova, pp. 159-165.
- Varotto Mauro** (2013), *La montagna che torna a vivere. Testimonianze e progetti per la rinascita delle terre alte*, Nuovadimensione, Portogruaro (VE), pp. 15-35.
- Varotto Mauro** (2017), *Montagne del Novecento: il volto della modernità nelle Alpi e Prealpi venete*, Cierre, Sommacampagna (VR).